

GPJ

**GLOBAL PERSPECTIVES
ON JAPAN**

A Yearly Academic Journal

Nº 2

**Japan's Interaction with
the Turkish and the
Muslim World**

FORUM TAURI PRESS

Scope

“Global Perspectives on Japan” focuses on developing a global perspective on the study of Japan and Asia. The journal promotes innovative, interdisciplinary, inter-regional and transnational approaches to Japanese Studies.

The journal aims to be a venue for scholarship in E.M.E.A. region with a special focus on Turkey and neighboring regions. It especially encourages scholars from the Middle East, Balkans, Central Asia and the Mediterranean but also welcomes scholars from other parts of the world.

GPJ invites papers in the fields of history, humanities, and social sciences including topics of the past and the present. In addition to articles, the journal publishes occasional article size translations, book reviews, and surveys of current trends in Japanese and Asian Studies.

GLOBAL PERSPECTIVES ON JAPAN (GPJ): A Yearly Academic Journal

Publisher: FORUM TAURI Press

Osmanağa mah. Vişne sok. No:50 K.2 Kadıköy / İSTANBUL www.forumtauripress.com

Sponsored by: Toshiba International Foundation (TIFO)

www.toshibafoundation.com

Partner Institution: Japanese Studies Association

Japonya Arastirmalari Dernegi (JAD)

www.jad.org.tr

Editor-in-chief: Erdal Küçükyağın (Ph.D.)

Assistant Editor: Merve Yahşi

Native Language Editor: Jennifer Norris

Graphic Design: Merve Çay

ISSN: 2687-6132

Editorial Board: Ayşe Selçuk Esenbel (Em. Boğaziçi Üni.), Oğuz Baykara (Boğaziçi Uni.), Ali Akkemik (Yamaguchi Uni.), Altay Atlı (Sabancı Uni.), Ahmet Öncü (Boğaziçi Uni.)

National Board of Advisors (Alphabetical Order): Murat Demircioğlu (Em.), Merthan Dündar (Ankara Uni.), Murat Dündar (Bahçeşehir Uni.), Ali Volkan Erdemir (Erciyes Uni.), Hüseyin Can Erkin (Ankara Uni.), Başak Koca Özer (Ankara Uni.), İsmail Özer (Ankara Uni.), Arzu Öztürkmen (Boğaziçi Uni.), Ayşe Nur Tekmen (Ankara Uni.), İsenbike Togan (Em.), Mete Tuncoku (Em.), Binnaz Toprak (Em.), Zafer Toprak (Boğaziçi Uni.)

International Board of Advisors (Alphabetical Order): James Bartholomew (Em.), Sebastian Conrad (Freie Universität Berlin), Carol Gluck (Columbia Uni.), Andrew Gordon (Harvard Uni.), Kayoko Hayashi (Tokyo Uni. of Foreign Studies), Charles Horioka (Asian Growth Institute), Masaru Ikei (Keio Uni.), Hisao Komatsu (Tokyo Uni. of Foreign Studies), Kaori Komatsu (Waseda Uni.), Josef Kreiner (Em.), Hiroshi Mitani (Uni. of Tokyo), Li Narangoa (Australian National Uni.), Ian Nish (Em.), Nakayama Noriko (Chubu Uni.), Sven Saaler (Teikyo Uni.), Dominic Sachsenmeier (Georg-August-Universität Göttingen), Tsutomu Sakamoto (Em.), Haruo Shirane (Columbia Uni.), Christopher Szpilman (Teikyo Uni.), Aoki Tamotsu (GRIPS), Brij Tankha (Uni. Of Delhi), Suzuki Tadashi (Em.), Komori Yoichi (Uni. of Tokyo), Shimizu Yuichiro (Keio Uni.)

GPJ is an OPEN ACCESS Journal allowing the readers download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of its articles and to use them for any other lawful purpose. For more information: The Budapest Open Access Initiative

Licensing Information: The articles in this journal are licensed under Creative common "Attribution-ShareAlike 4.0 International" (CC BY-SA 4.0)

The journal allow the author(s) to hold the copyright without restrictions and to retain publishing rights without restrictions.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

Print: Cemil Baskı Çözümleri Mühürdar Fuat Bey Sk. No:10 Kadıköy / İSTANBUL

www.cemilcopy.com

GLOBAL PERSPECTIVES ON JAPAN

Issue No. 2

**Japan's Interaction with the Turkish
and the Muslim World**



Table of Contents

Editor's Note

Erdal Küçükyağcı.....9

Shoes and Modern Civilization Between Racism and Imperialism: The 1880 Yoshida Masaharu Mission of Meiji Japan to Qajar Iran as Global History

Selçuk Esenbel.....12

Ethnographic Essay of the Japanese Turkologist Okubo Koji as a Historical Source about the Life of the Turkic-Tatar Community in Harbin

Larisa Usmanova.....48

Meiji Japan, Ottoman Egypt, and the British Occupation: A Turn of the Century Colonial Triangle of Non-Western Modernity and Anti-Colonial Egyptian Nationalism

Renée Worringer.....69

In His Father's Footsteps? Ahmed Münir İbrahim's 1910 Journey from Harbin to Tokyo as a Member of the First Ottoman Student Delegation to Japan

Ulrich Brandenburg.....106

日本陸軍将校の見たオスマン陸軍とその実態

Ottoman Military Organization and the Japanese Military Reports (1878-1908)

Nagashima Iku 永島 育.....127

日本陸軍将校の見たオスマン陸軍とその実態 (Ottoman Military Organization and the Japanese Military Reports) (1878-1908)

Nagashima Iku 永島 育
Waseda University 早稲田大学

Abstract

This study introduces the military reports written by the Meiji era Japanese officers who observed the Ottoman Army between Russo-Turkish War to the Young Turk Revolution (1878-1908) and explores the Ottoman military organization based on Ottoman archival materials. Furthermore, it aims to reveal the contemporary images of the Ottoman Army with an in-depth analysis of its organization. Komatsu no Miya Akihito, Fukushima Yasumasa and Morioka Morishige; the three Japanese military officers who had observed the Ottoman Army, criticize it heavily, since they thought while its soldiers were competent for military services, its organization and command & control system was not operated efficiently. From the Russo-Turkish War to the Young Turk Revolution, the Ottoman Army had mainly served in the Unconventional War in Macedonia. Macedonia was the strategic destination for the Bulgarian Army, hypothetically the main enemy of the Ottoman Empire. Therefore, the Ottoman Army constantly increased the numbers of the divisions of the Third Army which was defending Macedonia. In return, the overcrowded Third Army started causing the entire formation of the Ottoman Army to lose its balance as well as coordination among its units. Excessive personnel numbers, complexity in organizational structure combined with a lack of a commander-general who could take independent decisions and coordinate effort was becoming the main threat for the Ottoman military affairs.

本論文は露土戦争から青年トルコ人革命まで(1878-1908)オスマン陸軍を観察した明治期の日本陸軍将校の報告を提示し、加えてオスマン語史料に基づいてオスマン陸軍組織の実態について分析する。これによりオスマン陸軍の同時代的評価を整理しつつ、その組織について基礎的な情報を提供することも本論文の目的とする。日本陸軍将校としてオスマン陸軍を観察した小松宮彰仁、福島安正、森岡守成の三人はいずれも、兵卒は良質であるものの編制と統帥が効率よく機能していないとの否定的な感想を述べていた。当時のオスマン陸軍の主要任務は主にマケドニアでの不正規戦争であったが、同地は仮想敵であるブルガリア陸軍の侵略目標でもあった。そのためマケドニアを管轄する第三軍は断続的な師団増設をうけて肥大化し、オスマン陸軍全体の編制も不均衡なものとなっていた。またオスマン陸軍には軍部統監府、参謀総局、軍部総監査高等委員会、帷幄参謀部の四つの軍令・軍政機関が併存していた。しかも陸軍の意思決定は有力将官による臨時の軍部委員会が行っており、全体を統括する責任者に欠く組織となっていた。

Keywords: Military History, Ottoman Army, Japanese Army, Military Organization, Formation, Command

軍事史、オスマン陸軍、日本陸軍、軍事組織、編制、統帥

1

ムスタファ・ケマル(アタテュルク)は1918年に出版した小冊子で、日本陸軍が日露戦争時に示した「攻撃精神」の軍事的重要性について論じている。おおくのオスマン陸軍将校が日本陸軍を高く評価している一方で、日本陸軍将校のオスマン陸軍への評価は否定的なものであった。近代オスマンは常にオリエンタリズム的な言説の標的となってきたが、日本陸軍将校の厳しい意見もオリエンタリズムを内面化した意見だったのであろうか？ 本論文では、明治期のオスマン陸軍を観察した日本陸軍将校の感想を提示し、加えてオスマン語史料に基づいてオスマン陸軍組織の実態について分析する。これにより日本陸軍将校の評価の妥当性を明らかにしたい。また、露土戦争から青年トルコ人革命まで(1878-1908)のオスマン陸軍の組織について基礎的な情報を提供することも本論文の目的とする。

2

まず本章では近代オスマン陸軍について概説し、とくに本論文が扱う1878年から1908年までのオスマン陸軍を検討するための史料状況や先行研究について述べる。

オスマンでは1826年、旧来の常備軍であったイェニチェリが廃止され、近代的な常備軍が設立された。近代オスマン陸軍はフランス陸軍を手本とし、ロシアとオーストリアを仮想敵としていた。この体制が大きく変わるのが露土戦争での敗戦(1878年)である。オスマンはこの露土戦争で、イスタンブル城壁近くまでロシア陸軍の侵略を許すこととなった。1878年以降のオスマン陸軍はドイツ陸軍を手本とし、ブルガリア陸軍を仮想敵とする新たな体制に転換することとなった。しかし露土戦争以前と以降で近代オスマンの軍事戦略目標に変わりはなく、国土の一体性の維持、地域大国としての地位の維持、そして国内治安の維持が軍事戦略目標であった[Yıldız:2017]。本論文で検討する時代は、アブデュルハミト二世時代(1876-1909)にあたる¹。

この時代のオスマン陸軍は、二つの軍事書で特徴づけることができる。1883年、ドイツ陸軍将校のホルマル・フォン＝デア＝ゴルツ²は『武装せる国民Das Volk in Waffen』を記した。ゴルツは『武装せる国民』の中で、国民国家の全てを軍隊に投入すべきと主張した[中島2019:113-134]。この時代のドイツ陸軍は「模範陸軍」であり、日本陸軍と同様、オスマン陸軍もドイツ陸軍を参考としていた[Yıldız2017:56]。『武装せる国民』はオスマン陸軍青年将校に強い影響を与え、例えばM・ケマル(アタテュルク)の陸軍学校学生時代の手帳にも同書を読んだ形跡がある[ATAZB.45-8]。

『武装せる国民』で想定されていたのは、主権国家の軍隊同士が戦う「正規戦争」であった。しかし1878年から1908年の間、オスマンは対ギリシア戦争(1897年)以外に正規戦争を戦っていない。この時代のオスマン陸軍の主要任務は、暴力的な非国家主体との戦いである「不正規戦争」であった。先行研究はこの時代のオスマン陸軍が、不正規戦争の経験が最も豊富な陸軍であったと指摘している[Uyar2014:439; Yıldız2017:52-55, 84-85]。

1 アブデュルハミト二世は学校・鉄道の建築を進めた一方、憲法を停止して検閲と密告を奨励し、権力を宮廷府に集中させて権威主義体制を敷いた皇帝であった。この体制が変わったのが1908年、主に青年将校が起こした青年トルコ人革命であった。

2 彼は1883年から1895年の長期間にわたってオスマンの陸軍学校・参謀総局で勤務し、オスマン陸軍の制度改革を行うほか、「武装せる国民」を導く将校の育成に携わった[Griffiths:158-160; Yıldız:95-98]。

1896年、イギリス軍将校のチャールズ・コールウェルは世界初の不正規戦争についての戦術書である『小戦争Small War』を記した³。この戦術書を参考にしていたのが、オスマン・ヨーロッパで不正規戦争を指揮していたオスマン青年将校であった[Varoğlu2008]。露土戦争後、史上初の「テロ組織」と言われる内部マケドニア革命組織がヨーロッパ領で活動しており⁴、オスマン陸軍はこの「テロ組織」の討伐に注力していた[Uyar2014: 426-440]。アタテュルクのノートから、陸軍学校でも「ゲリラ戦争」について議論が行われていたことがわかる[ATAZB.45-8]。この時代のオスマン陸軍青年将校の多くは不正規戦争に取り組んでいたため、不正規戦争の任務も青年将校の思想や行動に決定的な影響を与えたであろう。

しかし「正規戦争」のほとんどなかったアブデュルハミト二世時代の軍事史研究は少なく、オスマン陸軍の行った「小戦争」に焦点を当てた研究はほとんどない⁵。オスマン陸軍組織は不正規戦争を通じて組織的に変化していたが、この点をオスマン語史料に基づいて検討する研究はないに等しい⁶。トルコ大統領府オスマン文書館(Cumhurbaşkanlığı Osmanlı Arşivi; COA)の、とくに宮廷府Mabeyn-i Hümayunの文書群である「ユルドゥズ分類Yıldız Tasnifi」には、宮廷府と軍部のやり取りがおさめられている。アブデュルハミト二世時代はユルドゥズ宮殿にあった宮廷府に行政機能が集中した時代であり、陸軍の研究もこの文書に依拠して行える[Griffiths1966: 165]。したがって本研究では多くをオスマン文書館のユルドゥズ分類の文書に依って行う

3 イギリス陸軍は1889年から1902年に南アフリカでボーア人と近代初の本格的なゲリラ戦である「小戦争」を戦った[岡倉2003:130-155]。その教訓からできた戦術書が『小戦争』である[青井2013:5-7]。

4 内部マケドニア革命組織はブルガリア民族主義者の武装組織である。同組織は殺人・暗殺・収奪・誘拐・虐殺によってヨーロッパ領を恐怖に陥れた[Uyar2014:431-433]。

5 軍事史研究者のマーチン・ファン＝クレフェルトによれば、今日まで戦争や軍隊についての「パラダイム」を形成していたクラウゼヴィッツの『戦争論』は、正規戦争のみを想定して書かれている[クレフェルト2011: 73]。したがって不正規戦争は軍事史研究の盲点となってしまう傾向にある。

6 この時代のオスマン陸軍全体についての先行研究としては、まずトルコ共和国軍が編纂した『トルコ軍史』[Orhon1987; Karatamu1971]が挙げられるが、研究書ではないため内容が一次史料に基づいていない可能性がある。近代オスマン陸軍について概説したG・ユルドゥズ[Yıldız2017]も、組織については『トルコ軍史』を引用している。アブデュルハミト二世時代のオスマン陸軍についてはM・グリフィス[Griffiths1966]とH・カラ[Kara2013]の研究があるが、前者はドイツ語史料を用いた「将校」の誕生について研究しており、後者はオスマン語文書史料を用いているものの30年という時代を通じたオスマン陸軍組織の変容を考慮していない。また、G・トカイ[Tokay1995]は「なぜマケドニアの第三軍で革命が起こったか」について検討しているものの、オスマン陸軍全体の検討を目的とはしていない。

こととする⁷。また補助史料として、オスマン陸軍が発行していた『軍部年鑑』Salname-i Askerîや陸軍学校印刷所Matbaa-yı Mekteb-i Harbiye発行の陸軍学校用の教科書を使用する。

3

日本陸軍将校としてオスマン陸軍を観察した者として小松宮彰仁、福島安正、森岡守成の三人が挙げられる。本章ではこの三人の報告書から、日本陸軍将校のオスマン陸軍を見た感想を抽出したい。その前に、まずは日本陸軍の組織について概観する。

日本陸軍は西南戦争(1877)、日清戦争(1894-95)、日露戦争(1904-05)を契機として拡大していった。また1885年から1888年まで陸軍大学校に勤めたクレメンス・W・J・メッケルの影響で、日本陸軍は仏独混合の編制からドイツ陸軍の編制に近いシステムに変わっていった。1871年に鎮台が、1888年にはより機動性の高い師団が設置された。1896年には十三個師団、1907年には十九個師団となり、近衛師団が東京に、第一から第十九までの師団が東京、仙台、名古屋、大阪、広島、熊本、旭川、弘前、金沢、福知山、善通寺、小倉、宇都宮、高田、京都、豊橋、岡山、久留米に置かれた。師団の下には二個歩兵旅団、歩兵旅団の下には二個歩兵連隊が置かれていた [上法1987:5-48; 森松1991:1-57]。この陸軍を運営する組織であるが、ドイツ陸軍を参考に軍政(軍隊の行政)と軍令(軍隊の命令)の分離が行われた。軍政機関としては内閣に属する陸軍省が1872年に設立され、軍令機関として内閣に属さずに天皇に直属する参謀本部が陸軍省の外に設置されたのは1878年であった [竹山1997:495-510]。初期の日本陸軍では長州閥に代表される「藩閥」が陸軍枢要を占めていたものの [北岡2012:22-34]、徐々に能力主義に基づく官僚制的な陸軍人事が行われるようになっていった [大江2018]。

1886年から1887年にかけて、陸軍中将・小松宮彰仁親王は欧米各国の陸軍制度と皇族の関係について研究すべく外遊し、途中でイスタンブルにも立ち寄った [小松宮1888:1-13]。彼の書いた報告書はドイツ陸軍にかんする分析が主で、オスマン陸軍についてはわずかなページを割いているに過ぎない。小松宮のオスマン陸軍への印象は、兵隊は「身体強壯」であるものの将官には「相

7 トルコ参謀総局戦史戦略研究所文書館(Gen.Kur.ATASE Arşivi)にはオスマン陸軍の行政文書があるものの、戦時の命令書などだけが公開されている。したがって平時のオスマン陸軍について研究するためには、ATASE文書館はあまり有効ではない。トルコ国防省文書館(MSB Arşivi)にはオスマン陸軍将兵の人事録が蔵されているが、そもそも利用が難しい。

妬み相容れざる弊風」があるとの、否定的なものであった[小松宮1888:715]。また、オスマン陸軍にほとんど関心を寄せていないことから、小松宮がオスマン陸軍を日本陸軍が見習うべき手本とは考えていなかったこともわかる。

1896年、シベリアを単騎で横断したことで有名な陸軍大佐・福島安正は情報収集を目的としてエジプト、オスマン、インド、ミャンマー、そしてイランを視察し、その成果を『亜欧日記』としてまとめた。内容は多くがイスタンブルに駐在する各国武官から聞いた情報であるが、福島自身の分析もまとめられている[三沢2018: 35-44]。福島はオスマン生存の鍵が、トルコ人がいかにキリスト教徒の分離主義を抑えるかにかかっていると見抜いていた[福島1895:266]。したがって福島は分離主義運動の盛んであったマケドニアへの他地域からの兵力転出について正確にまとめている。一方で、こうした兵力転出の結果、とくにシリアを防衛する「第五軍団の如きは既に歩兵16大隊砲兵12中隊を分遣して余す所僅かに歩兵18大隊騎兵30中隊砲兵27中隊にして兵力大いに单薄なり[福島1895:277]」と分析し、編制上の観点からオスマン陸軍に危うさがあると指摘していた。そもそも「トルコは本邦に七倍余の大国」であるにもかかわらず、「交通容易ならず」、「到底迅速の動作を為すこと能わず[福島1895:330]」と述べ、福島はオスマン陸軍が地域ごとの連携をとれない構造的問題を抱えている点についても指摘している。

一方、オスマン陸軍を率いる将校についても、福島は厳しい見方を示している。オスマン陸軍ではドイツ陸軍将校により改革が進み、陸軍学校から有能な青年将校が卒業するようになった。しかし昇進は「請託」によっており、学校を出ても「大官の子弟に非れば」陸軍枢要を占める「奸才卑劣の徒輩」の命令に従わざるを得なかった。そのためオスマン陸軍将校は「互いに嫉視嫌悪し」、平時であっても軍紀を欠く有様であった[福島1895:331]。したがってオスマン陸軍では兵士がいかに「良兵」で、後備軍軍制がいかに「良制」であったとしても、「平時部下を統御するの威望なく戦時彼等を指揮するの才能なき」指揮官が存在する限り、オスマン陸軍は「紙上談兵」に過ぎないのであった。福島はこの統帥部の欠陥を「遺憾」としている[福島1895:332-333]。そもそもオスマン陸軍では些細な問題でも皇帝の許可を要するという、組織上の不効率があると福島は指摘している。「一士官に休暇を与えるも陸軍大臣之を許すこと能わず、必ず陛下の裁可を仰ぐ」必要がある一方で、皇帝の怒りに触れることを恐れて大官といえども「直言忠諫する者」はオスマンにはいなかった。したがってオスマン陸軍では「一小瑣末の事と雖ども容易に抄らない状況にあった[福島1895:343]。

アブデュルハミト二世時代末期の1907年から1909年にかけては陸軍中佐・森岡守成がイスタンブルに派遣されている[三沢2015: 24]。森岡の報告書は主にオスマン財政について扱うものであるが、一部が陸軍に割かれている。「トルコの軍隊は人口二千四百万を有する帝国の軍隊としては其の進歩発達の度甚だ幼稚なり[森岡1910:379]」と述べる森岡のオスマン陸軍への評価も実に厳しい。

オスマン陸軍組織はドイツからのお雇い外国人によって改革が行われていたものの、森岡によれば「トルコ官吏の旧習及悪弊」で成果が上がっていなかった[森岡1910:380-381]。森岡の分析では、失敗の原因はオスマン陸軍における「密告」の横行とそれによる「譴責、罷免、放逐」と規律の乱れにあった[森岡1910:328]。オスマン陸軍軍制そのものについて、森岡は砲兵と予備軍については高く評価している[森岡1910:86]。しかし砲兵が軍部統監府とは別組織の造砲本廠に管轄されている点は「軍の統一を害する」と低く評価しているほか、「歩兵師団の数、砲兵単位、騎兵単位の数」は軍団に比し大に異なれり[森岡1910:384]と組織の根本に不統一が見られると指摘している。

陸軍を率いるべき将校への森岡の評価も極めて低い。「元帥及び将官中には帝国の為に真の有力なる人物なし[森岡1910:384]」と述べるほか、一部を除いて参謀科将校であっても「学識の程度は甚だ低い[森岡1910:383]」と言及している。この原因として森岡は「高級者は不意に昇進」し、さらに「宮廷の寵愛を受ければ直に昇進」という不透明で実力主義に基づかない昇進システムを挙げていた[森岡1910:80]。オスマン陸軍の服装や装備については「憐れむべき状態[森岡1910:391]」にあるにもかかわらず、森岡は兵卒については「忍耐力強く厳に規律を守り勇猛」であると、肯定的な評価を下している。しかしこの兵卒が「比類なき戦闘兵」となるためには、「編制及指揮其宜を得」の必要があった[森岡1910:380]。つまるところ森岡の分析によれば、オスマン陸軍には兵を用いるだけの編制と指揮官が存在していなかったのである。

小松宮、福島、森岡の三人が共通してオスマン陸軍に抱いていた感想は、その兵卒は良質であるが編制と統帥部が機能していないというものであった。三人の分析によれば、この問題の原因は密告を背景とする将校間の嫉妬、皇帝親裁による不効率にあった。福島のみがマケドニア問題への対処を原因とするオスマン陸軍編制の不均衡について分析しているが、福島もオスマン陸軍が実行していた不正規戦争そのものには興味を持っていなかったようである。いずれにせよ、日本陸軍将校のオスマン陸軍への見方は非常に否定的で

あったと言えそうである。それでは、オスマン陸軍の実態は彼らが考えたように不効率が否定的なものだったのであろうか。編制と統帥に的を絞って、オスマン陸軍の実態についてオスマン側の史料に基づいて検討していきたい。

4

青年トルコ人革命前夜、オスマン陸軍の常備軍は6個軍ordu、1個軍団kolordu、2個独立師団müstakil fırkasıで構成されていた(表1参照)[Hakkı1909:157-158; HRT.136/1; Kara2013:75-81; Karpas2010: 430-431]。1878年の露土戦争での敗戦で、ヨーロッパではブルガリア公国と東ルメリア自治州が成立し、アジアではロシア領カルス州・バトゥミ州が成立することとなった。これはオスマンにとって、ロシアとの自然障壁をなしていたドナウ川と小カフカス山脈の喪失を意味した⁸。ドナウ川の守備を担当していた第二軍司令部はブルガリア国内となったシュムヌからエディルネへ移転し、第四軍司令部はロシア国境に近いエルズルムからエルズインジャンへ移転した。オスマン陸軍で最大の兵員数、最良の装備を持っていたのがヨーロッパ領西部のサロニカ⁹に司令部を置く第三軍であった[Uyar2014:408]。この第三軍には青年トルコ人革命を起こした青年将校たちが所属していた。こうした軍の守備管区は軍により一定ではなかった。例えば第三軍は国土の5.7%、人口の12.1%を管轄していた一方で、隣の第二軍は国土の1.9%、人口の3.1%を管轄していたにすぎなかった。さらに森岡が指摘するように、オスマン陸軍は各軍に所属する師団数も一定ではなかった[森岡1910:384]。

表1——常備軍管区の面積・人口(含、推計)

	司令部	km ²	人口
第一軍	イスタンブル	6.528	1.181.594
第二軍	エディルネ	64.356	986.446
第三軍	サロニカ	187.376	3.911.232

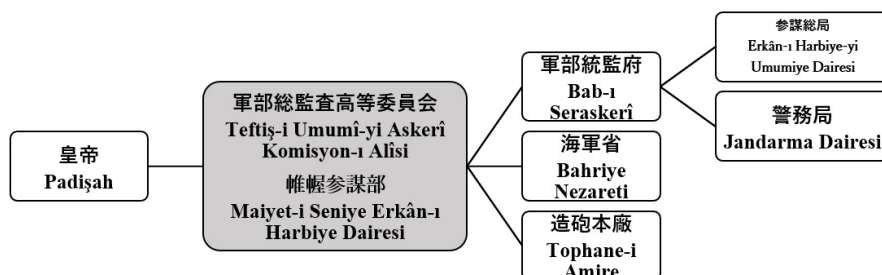
8 露土戦争敗戦によって引き直された国境の大部分は自然障壁によるものではなく、内外の敵に対する防衛は極めて難しかった[Uyar2014:408]。第二軍・第三軍の主要な任務は国境警備と治安維持、第四軍は国境警備、第七軍団・第十五師団・第十六師団はオスマンのプレゼンス維持であった。これらの地域では戦闘状態を維持せざるを得なかったが、戦闘状態を維持するための財源がなく、該当地域の放棄もできない以上、問題解決は不可能であった[Griffiths1966:155-156]。

9 1893年、ビトラにあった第三軍司令部は事実上、サロニカへ移転した[Y.PRK. ASK.102/31, Y.MTV.102/30]。

第四軍	エルズインジ ヤン	428.334	4.643.107
第五軍	ダマスクス	383.736	2.761.561
第六軍	バグダード	363.816	1.549.473
第七軍団	サヌア	260.132	5.000.000
第十五 師団	トリポリ	557.500	1.300.000
第十六 師団	メッカ	391.720	3.500.000
全国	***	3.272.354	32.276.854

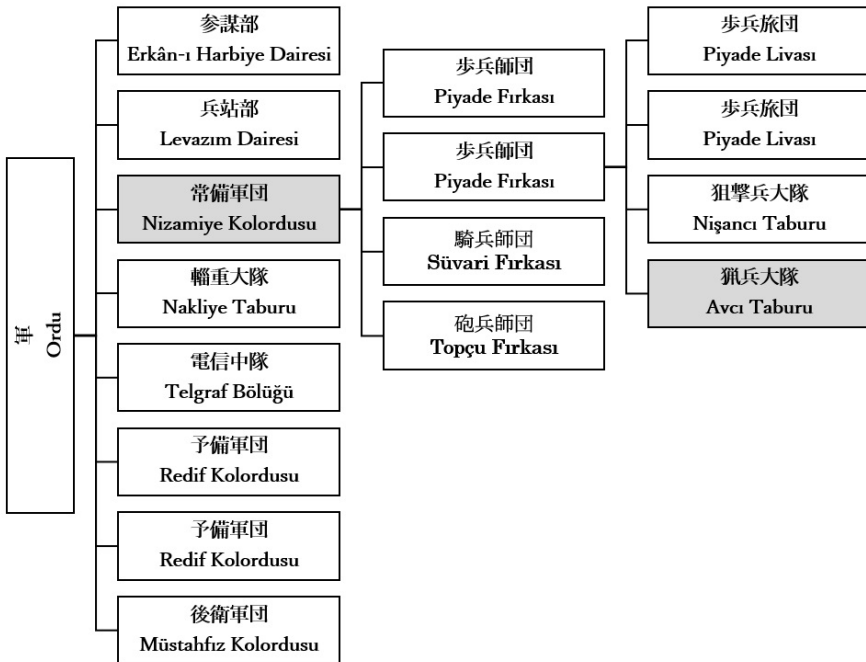
このオスマン陸軍を運営する組織が軍部統監府Bab-ı Seraskerîである(図1参照)[Kara2013: 44-75]。オスマン軍は軍部統監府が管轄する陸軍、海軍省Bahriye Nezaretiが管轄する海軍、造砲本廠Tophane-yi Amireが管轄する要塞軍、軍部統監府内にあるものの独立している警務局Jandarma Dairesiが管轄する警務軍から構成されている。日本陸軍と異なり参謀総局は軍部統監府に属している。そのうえ、総司令官である皇帝がいる宮廷府には軍部総監査高等委員会Teftiş-i Umumî-yi Askerî Komisyon-ı Alisiと帷幄参謀部Maiyet-i Seniye Erkân-ı Harbiye Dairesiという諮問機関が存在していた。しかしこの情報はあくまでオスマン陸軍組織の理想に過ぎず、現実とは異なるものであった。

図1——青年トルコ人革命直前のオスマン軍



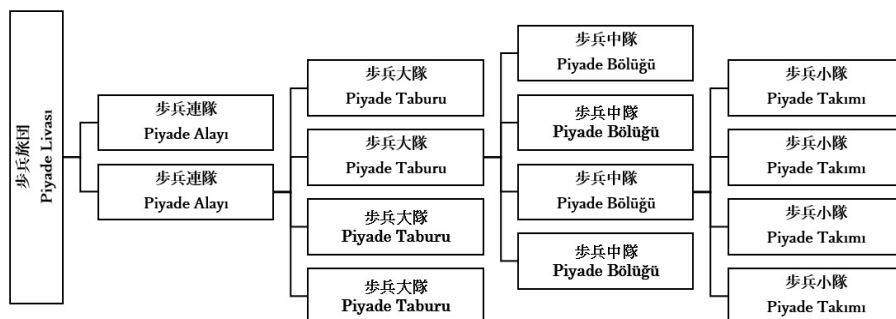
まず本章ではオスマン陸軍の編制について情報を整理していきたい。本論文では歩兵科に絞って検討していく。オスマン陸軍は日本陸軍と異なり、師団より上部の組織として軍と軍団が存在する。しかし軍団は実質的には設置されていないため、軍司令部に二個歩兵師団が直属している。その他、日本陸軍とオスマン陸軍の編制に大きな違いはない¹⁰(図2、図3参照)。平時の歩兵大隊は400人、戦時の歩兵大隊は800人で構成されていた。したがって平時の歩兵師団は6400人、戦時の歩兵師団は12800人で構成されていた。部隊司令官は小隊が少尉mülazım-ı sanî、中隊が大尉yüzbaşı、大隊が少佐binbaşı、連隊が大佐miralay、旅団が准将mirliva、師団が少将ferik、軍が元帥müşirであった[M.Rüşdü1893:102-215]。

図2—オスマン陸軍における軍、軍団、師団組織



10 対テロ戦争を専門とする「特殊部隊」である獵兵大隊は、第二軍と第三軍にのみ設置されている。

図3—オスマン陸軍における歩兵組織



オスマン軍の兵員数はどれほどだったのであろうか？ 参謀総局が宮廷府に提出していたオスマン軍兵力台帳をもとに作成した表2を参照にされたい¹¹。オスマン軍全体のなかで最も兵員の変動が大きいのが陸軍である。陸軍は1885年には東ルメリア州を併合したブルガリアに対する動員¹²、1897年には対ギリシア戦争における動員¹³を契機として兵員数が増えている。しかしそれでは1903年や1906年に兵員数が減っていないことを説明することは出来ない。

表2—オスマン軍の兵員

	陸軍	海軍	要塞軍	警務軍	軍官学校	合計
1882年	131295	12709	9845	38998	2298	195145
1886年	337957	17324	13144	45092	2218	415735
1890年	154315	16504	13599	40887	3611	228916
1894年	181284	15386	13048	42202	5160	257080
1898年	394117	16647	13611	44548	7806	476729

11 本表の作成には1882年：Y.EE.d.578、1886年：Y.EE.d.603、1890年：Y.EE.d.631、1894年：Y.EE.d.660、1898年：Y.EE.d.674、1903年：Y.EE.d.676(1902年の表は確認できず)、1906年：Y.EE.d.677を参照した。以降の数値も同様である。なお、常備軍と動員中の予備兵のみを兵員数として計上した、未補充の兵員数は除外している。グラフ1も同じ史料から作成した。

12 オスマン陸軍は第二軍と第三軍を東ルメリア自治州との境である特権線Hatt-ı İmtiyazへ派兵し、さらに約一年間の予備兵召集を行った。ゴルツはこの動員を軍事演習として考え、有能な若手将校が昇進できない陸軍人事の不透明性、予備軍の軍事教練不足、動員を維持するための財政能力の不足を確認した[Griffiths1966:64-66]。

13 この戦争ではドイツからの武器購入、鉄道敷設、教育拡充の成功が明らかになった一方で、宮廷府による軍の統制、演習の無実施による将校の経験不足と戦略的思考の欠如といった短所も明らかになった。しかしオスマン陸軍は兵力と装備で上回ったため大勝し、短所は見直されなかった[Griffiths1966:143-146; Uyar2014:420-426]。

1903年	259630	17018	15444	42548	9977	344617
1906年	292757	15256	13155	40244	8482	369894

露土戦争後のオスマン陸軍は、断続的に常備歩兵師団の増設を行っていた。まず1881年にはリビアに設置されていた守備隊が第15師団に、1887年にはヒジャーズの守備隊が第16師団に昇格した。これらはいずれも軍や軍団に属さない独立師団である[Y.EE.d.578/1299; Y.EE.d.616/1305; Y.MTV.32/35]。1896年には第三軍に二個師団、第四軍に一個師団が増設された[Y.EE.d.692/1313; Y.MTV.136/22]。第三軍の師団はその後も増え続け、1900年には第五軍所属の第9師団が第三軍管区に移転し[Y.PRK.ASK.156/26, 158/43, 158/52]、1907年にはさらに二個師団が増設された¹⁴[Y.PRK.ASK.245/32; AS1908: 86, 406-437]。その他、第二軍も1904年と1907年にそれぞれ一個師団ずつ増設されている[Y.MVT.269/138; Y.PRK.ASK.246/87]。さらに1904年には第二軍と第三軍に計四個の猟兵大隊も設置されている[BEO.2377/178265]。オスマン陸軍の断続的な兵員数増加の理由は、ヨーロッパを防衛する第二軍と第三軍における師団増設に求められるであろう。では師団増設の理由は何だったのであろうか？

まず理由として、対ブルガリア作戦の構築が挙げられる。1893年、オスマン陸軍参謀次長であったゴルツ元帥のもとで対ブルガリア作戦計画が策定された[Y.MVT. 87/126]。作戦そのものは不明であるが、いかなる計画だったかはATASEの史料から推量できる。第二軍に勤務していた参謀少佐であるメフメト・サーイト Mehmed Saidが1899年に提出した報告書によれば、オスマン陸軍はサロニカを目標に侵略してくるブルガリア陸軍を、サロニカで足止めすると同時に第二軍と第三軍の兵力をもってエディルネとスコピエから包囲する作戦であった[OYH.40/144]。したがって第二軍と第三軍の戦力強化は仮想敵であったブルガリア陸軍の侵略阻止のために必要な措置であったと言えよう。

ヨーロッパでの戦力強化の理由として「匪賊追跡」も挙げられる。1882年、閣議が10万人への陸軍兵力削減を提案した際、参謀総長代行 Erkân-ı Harbiye-yi Umumiye Reisi Vekili のイブラーヒーム・エトヘム İbrahim Edhem 元帥は兵力削減が「国土における治安維持といった、警察の職掌であるにもかかわらず現在は陸軍が行っている様々な任務を取りやめ、軍事教練だけに集

¹⁴1907年の師団増設にふれる先行研究はないが、青年トルコ人革命の旗手となったアフメト・ニヤーズィ Ahmed Niyazi はこの1907年に増設された師団に属する部隊で勤務していた。

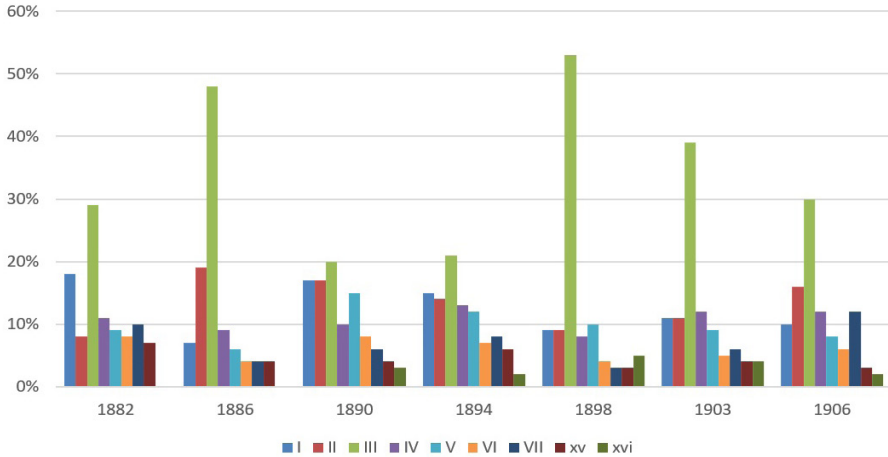
中するという条件下でのみ可能]であると述べている。つまり陸軍としては、治安維持任務が陸軍に要求され続ける以上は兵力削減ばかりか兵力増強が必要であるとの認識を持っていた。すでに1879年、第二軍と第三軍は大隊兵員数を戦時編制である800人に増強しているばかりでなく[Y.PRK.ASK.4/24]、治安維持任務に従事するあまり通常の軍事教練すらままならない状況に陥っていた[Y.MTV.53/96]。そのため軍部統監府はヨーロッパ領へ兵を供給し続けるほかに[Zortul2015:194-223]、1902年には第二軍と第三軍に編入されている予備兵をもとに常備師団を増設して、第二軍を3個師団、第三軍を8個師団とする提案を行っている[Y.MTV.230/15]。以上のように、治安維持はヨーロッパ領への戦力増強の重要な理由となっていた。

対ブルガリア作戦とヨーロッパ領での匪賊討伐を理由として、オスマン陸軍は師団増設を繰り返していた。青年トルコ人革命直前には第一軍に2個師団、第二軍に4個師団、第三軍に7個師団、第四軍に3個師団、第五軍に1個師団、第六軍に2個師団、第七軍団に2個師団、第十五師団に1個師団、第十六師団に1個師団が設置され、合計で23個師団編制となっていた。各軍の師団数は一定ではなく、とくに第三軍は全体の三割の師団が集中していた。

第一軍から第十六師団までの各軍の兵員数の推移をみると、第三軍が一貫して突出していることがわかる。しかし第二軍も第三軍と同様に大隊兵員数は戦時編制の800人であるものの、第三軍のように群を抜いて多いということはない。これは第三軍への兵員増が師団増設のみならず、予備兵¹⁵の派遣によるものでもあったからである(グラフ1参照)。第三軍に勤める将校の数は兵員と同様に多かったものの、軍司令部の人員は第一軍など他の軍と比べて多いとは言えない。1908年における軍司令官と軍参謀、軍兵站将校の人数をしてみると、第一軍は32人、第二軍は36人、第三軍は21人、第四軍は23人、第五軍は21人、第六軍は14人となっている[SA1908]。第三軍司令官は通常の軍司令官よりはるかに多い、7個歩兵師団、1個騎兵師団、1個砲兵師団の計9個師団を指揮する必要があった。しかしながら師団増設時に、例えば第三軍を二つに分けるというような議論はなされなかった。したがって編制上のしわ寄せは軍司令官に行く仕組みになっていたのであった。軍隊は規模が大きくなるほど指揮が難しくなるのは定説であるが[クレフェルト2018:102-103; Goltz1889:42-46]、第三軍司令官ともなれば各部隊の様子を把握することは困難であったと想定できる。

15 オスマン陸軍は常備軍Nizamiye、予備軍Redif、後衛軍Müstahfizに分かれていた。常に軍務についているのが常備軍、戦争時にだけ軍務につくのが予備軍と後衛軍である。

グラフ1—全オスマン陸軍における各軍兵員数の割合



5

オスマン陸軍では露土戦争敗戦直後の1879年、ガーズィ・アフメト・ムフタールGazi Ahmed Muhtar元帥を中心に「新軍制Tensikat-ı Cedide-yi Askeriye」と題する軍制改革が開始された[Kara2013: 32-38]。この新軍制はやがてゴルツをはじめとするドイツ将校による改革へとつながっていくが、軍制改革の方向性が決まったのはドイツ将校着任以前であった[Ölmez2007:120]。新軍制では予備軍の整備、徴兵制度の改革、陸軍学校カリキュラムの変更などが行われたが、陸軍組織の再構築も行われた。前章の図2にあるように、オスマン軍の総司令官は皇帝である。1876年制定のオスマン憲法第7条によれば、「陸上及び海上兵力の統帥kumandaと軍事行動」の大権は皇帝にあった。陸軍の軍政と軍令について、皇帝に対して直接に責任を有するのは軍部統監Serasker¹⁶である。しかし通常は陸上戦力に含まれる砲兵、工兵、軍需物資については、造砲本廠元帥Tophane-yi Amire Müşiri¹⁷が監督していた[M. Rüşdü:12-13]。

16 軍部統監は大宰相Sadr-ı Azam、シェイヒュル=イスラームŞeyhül-İslamと同格で、武官seyfiyeの長とされた[Ünal:63]。

17海峽防衛と要塞兵力、砲兵教育を担当する造砲本廠は統帥上、軍部統監府には属さず、造砲本廠元帥は閣僚Heyet-i Vükelaの一員であった。アブデュルハミト二世時代のほとんどは、A・サーイプ(1879.1.31-1891.8.29、軍部統監と兼任[Y.EE.5/112])とM・ゼキMustafa Zeki(1891.8.29-1908.7.30、軍部学校長官と兼任[İ.DH.1239, İ.DÜİT.7/53])が造砲本廠元帥を務めた。とくにA・サーイプの時代には各軍と砲兵

軍部統監府は日本の陸軍省とは異なり、軍政機関だけではなく軍令機関である参謀総局Erkân-ı Harbiye-yi Umuiye Dairesiも傘下に収めた組織であった。歩兵局Piyade Dairesiや騎兵局Süvari Dairesiといった各兵科の事務を行う部局や会計局Muhasebe Dairesiのほか、軍部統監府には兵站を担当する兵站総局Levazım-ı Umumiye Dairesi、軍部学校を監督する軍部学校庁Mekâtib-i Askeriye Nezareti¹⁸も所属していた[M. Rüşdü:23-41; SA1908]。軍部統監府は1880年から1882年まで陸軍省と名称が変更されており、さらに青年トルコ人革命で陸軍省Harbiye Nezaretiと名称が変更された。露土戦争終結から青年トルコ人革命発生までの軍部統監、陸軍大臣Harbiye Nazırıのリストは以下のとおりである。大まかに言って陸軍のトップは1885年まではガーズィ・オスマンGazi Osman、1891年まではアリ・サーイプAli Saib、1908年まではメフメト・ルザMehmed Rızaが勤めていた。

軍部統監	Mehmed İzzet Mahmud Celaleddin Mustafa Sıdkı Gazi Osman	1877.4.18-1878.5.16 ¹⁹ 1878.5.26-1878.6.5 ²⁰ 1878.6.5-1878.12.4 1878.12.5-1880.1.1 ²¹
陸軍大臣	Gazi Osman Hüseyin Hüsni Gazi Osman Hüseyin Hüsni	1880.1.1-1880.7.11 ²² 1880.7.11-1881.1.11 ²³ 1881.1.11-1882.11.30 1882.11.30-1882.12.2 ²⁴

の統合が進んだ[Y.MTV.54/26]。1909.8.7、造砲本廠元帥府は陸軍製造局İmalat-ı Harbiye Müdüriyetiと名称を変更したうえで陸軍省の一局となった[İ.AS.81/57, İ.AS.102/11]。

18 アブデュルハミト二世時代のほとんどは、İ・エトヘム(1878.5.19-1882.11.5、参謀総長次長・代行と兼任[MB.İ.44/53])とM・ゼキ(1882.11.5-1908.7.30、砲兵本廠元帥と兼任[İ.DH.867/69380, İ.DUİT.7/53])が軍部学校長官を務めた。

19 MB.İ.42/10

20 İ.DH.12951/101793, İ.DUİT.190/47

21 Y.EE.75/24

22 1880.1.1の軍制改革にかんする上奏により、陸軍の長として陸軍大臣Harbiye Nazırıの名称が用いられることとなった[MB.İ.58/59]。

23 H・ヒュスニは陸軍学校参謀科第五期[İskora1966::146]、陸軍大臣への任免については左記史料参照[MB.İ.62/118; MB.İ.69/161]。

24 Y.EE.75/45

軍部統監	Gazi Osman	1882.12.2-1885.9.25 ²⁵
	Ali Saib	1885.9.25-1891.8.21 ²⁶
	Gazi Osman	1891.8.21-1891.9.4
	Mehmed Rıza	1891.9.4-1908.7.23
陸軍大臣	Ömer Rüştü	1908.7.23-1908.8.7

軍令機関である参謀総局は5個の課に分かれていた。第一課は戦時・平時における軍事編制の検討、第二課は軍事情報の収集、出版、第三課は作戦・操典の策定と戦史研究、第四課は鉄道・船舶などによる兵員・物資輸送の計画、第五課は地形図・地図の作成と文書・図書の保管を行っていた[M.Rüştü:16-23; İskora1944:20-23; SA1908]。参謀総局のトップを誰が勤めていたのかは非常に難しい問題である。1880年に軍部統監府の名称が陸軍省に変わるとともに、参謀局Erkân-ı Harbiye Dairesiも参謀総局と名称が変わり、その長官も参謀総長となった。しかし二代目の参謀総長であったアリ・ニザーミAli Nizamiはヨーロッパに派遣されて参謀総長は空席になり、あらたな参謀総長が任命されないまま参謀次長Erkân-ı Harbiye-yi Umumiye Reis-i Sanisiであったイブラーヒム・エトヘムが参謀総長代行を務めることとなった。さらに1898年、対ギリシア戦争で功績のあったオメル・リュシュテュÖmer Rüştüが参謀総長代行補佐Erkân-ı Harbiye-yi Umumiye Reisi Vekili Muaviniに任命され、1905年にエトヘムが亡くなった後もリュシュテュはその地位にとどまって参謀総局のトップを務め続けていた。この複雑な状況は、青年トルコ人革命でようやく解消される。

参謀長	Akif Gazi Ahmed	1877.8.1-1878.7.25 ²⁷
参謀長	Muhtar	1878.7.25-1880.1.1 ²⁸
参謀総長	İbrahim Derviş	1880.1.1-1880.7.11 ²⁹
参謀総長	Ali Nizami	1880.7.11-1881.1.11 ³⁰

25オスマンは対ブルガリア開戦派であったため、軍部統監を更迭された[Hüla-gü2006:217-219]。

26A・サーイプは陸軍学校参謀科第三期[İskora1966::145]、軍部統監任命については左記史料参照[İ.DUİT.190/53]。

27 MB.İ.38/95

28 MB.İ.46/1, Uçarol1989: 114-117

29 MB.İ.58.86

30A・ニザーミは陸軍学校参謀科第三期[İskora1966::145]、参謀総長編の任命について

参謀総長代行	İbrahim Edhem	1881.1.11-1905.10.3 ³¹
参謀総長代行補佐	Ömer Rüşdü	1898.6.9-1908.7.22 ³²
参謀総長	Şakir	1908.7.22-1908.8.1

露土戦争以前、軍部統監府の下には軍部会議Dar-ı Şura-yı Askerîが設置されており、この組織が編制、給与厚生、会計、兵站、高等人事、軍規を担当していた。軍部会議はのちに軍部統監府と参謀総局で分担することになる職務を一挙に担っていた[Ünal2016:69-73]。この軍部会議の組織的弊害が明らかになったのが露土戦争であった。新軍制にかんする上奏文によれば、軍部会議はあまりにも業務が多く処理も遅いため、適切に各局が業務を分担すべきであると提案されていた[Y.PRK.KOM.2/23]。この弊害の解決策が参謀総局の設立であった。

露土戦争以前のオスマン陸軍には参謀総局は設置されておらず、軍部統監に直属する参謀係Erkân-ı Harbiye Kısmıという小さな組織のみが存在していた[Ünal2016:73-76]。参謀総局の業務は作戦立案のほか、将校の人事や軍事情報の収集分析である。しかし参謀総局がなかったため、「将軍が軍事情報を得られず、行軍、軍務idare、軍事行動の状況を把握できなかった」。そして人事の不適切により頻繁に部隊の司令官が変えられたため、「司令官は兵卒の状況や規律を知ることができない」まま部隊を率い、「壊滅」を招いていた[Y.PRK.MYD1/42]。作戦行動や将校人事を合理的かつ迅速に行うために参謀総局設置が要求された。

しかし参謀総局の地位には紆余曲折があった。1879年に準備された「参謀総長並びに参謀局内務規定」によれば、参謀総局は「直接に総司令官の命令下」にあり、参謀総長は「統帥にかんする事項については総司令官へ上奏し、参謀総局の業務、支出については陸軍大臣に上申する」はずであった[İskora1944:13-31]。したがって参謀総局は日本陸軍でそうであったように軍部統監府とは独立した皇帝直属の軍令機関となるはずであった。陸軍組

は左記史料参考[i.DH.810/65493; MB.i.69/162]。

31)・エトヘムは陸軍学校参謀科第八期であり、パリに留学した経験がある[İskora1966::147]。彼の在任中にゴルツが参謀次長を務めた。

32) Ö・リュシュテュ(陸軍学校参謀科第十八期[İskora1966::155])は対希戦争中に総司令官であるガーズィ・エトヘムの参謀長を務め、戦後に参謀総長代行補佐Erkân-ı Harbiye-i Umumiye Reis-i Vekili Muaviniに任命された[i.AS.25/14; TFR.i.UM.26/2506]。Ö・リュシュテュは参謀総長代行補佐任命時には少将であったが、1902年に元帥へ昇格した[Y.PRK.BŞK.75/81]。

織改革を目的とした軍部総監査高等委員会もオスマン陸軍における「統帥権独立」を支持していたものの、結局は皇帝の支持を得られずに立ち消えとなった[Y.PRK.KOM.2/26]。

それでは、オスマン陸軍の意思決定は軍部統監が一括して行っていたのであろうか？ アブデュルハミト二世時代は宮廷府に権力が集中した時代であった。陸軍も例外ではなく、宮廷府で軍事についての意思決定が行われていた[Yıldız2017:72; Uyar2014:416]。例えば参謀総局は対ギリシア戦争において軍令機関として活躍したものの、オスマン陸軍の司令官は宮廷府の意見を確認しながら戦争を遂行していた[Uyar2014:423-424]。したがって、軍部統監や参謀総長だけがオスマン陸軍の意思決定を行っていたと考えることはできない。そこで宮廷府に設置されていた軍部総監査高等委員会、帷幄参謀部、軍部委員会について検討することとする。

軍部総監査高等委員会³³は、1879年12月に設立された軍部監査委員会 Teftiş-i Askerî Komisyonu[İ.DH.1295-1/101824]を前身とした宮廷府内に設置された委員会である。軍部監査委員会はイスマーイール・ハック İsmail Hakkı元帥を委員長とし[Y.PRK.KOM.2/15]、新軍制を管轄する組織であった[Y.RES.5/1; Y.PRK.KOM.4/10; İ.DH.1295-1]。委員には後に参謀総長となるアリ・ニザーミなど、高級軍人が任命されていた。1880年11月には委員長がガーズィ・アフメト・ムフタルに変わり、イスマーイール・ハックは副委員長となった[Y.MVT.4/138]。のちに同委員会の委員長には皇帝自らが就任し³⁴、ガーズィ・アフメト・ムフタルは委員長代行reis vekiliとなったものの³⁵、委員会の実質的なトップは副委員長reis-i sanîが務めていた。同委員会は青年トルコ人革命後の1908年8月に廃止された[İ.HUS.168/108]。

軍部総監査高等委員会の権限は新軍制の立案・実施、高級将校の人事であったため、これらの問題については軍部統監府や参謀総局も同委員会の指示を仰ぐ必要があった[Y.RES.5/1; Y.PRK.ASK.3/73; Y.PRK.KOM.2/15, 4/10; Kara:33-34, 51-52]。陸軍学校で用いられた教科書では同委員会は

33 軍部総監査高等委員会についてはオルメズ[Ölmez2007]による専論がある。

34 皇帝を委員長とする「軍部総監査高等委員会」の名称がはじめて『帝国年鑑』に掲載されるのは40号(1885年発行)である。37号(1882年発行)から39号(1884年発行)まで、A・ムフタルは軍部監査委員会委員長、I・ハックは副委員長の肩書で掲載されている。

35 A・ムフタルは1883年9月に特使としてドイツに派遣されて以降、とりわけ1885年12月にエジプト高等弁務官Mısır Fevkalade Komiseriに任命されてからはイスタンブルを不在にしていた[Uçarol1989:140-150]。したがって委員長代理は形式的な役職であり、実質的な委員長は副委員長が務めた[Öriktaşızade2007:154]。

皇帝の軍事面における諮問委員会であると説明され[M. Rüşdü:11]、森岡は「陸軍中最大の勢力を有する」と報告していた[森岡1910:81]。同委員会は本来、新軍制にかんする問題のみを取り扱っていたものの、やがて軍事にかんする問題すべてに介入するようになった[Ölmez120-121; Örikağasızade2007:154-155]。委員は参謀総局のトップや帷幄参謀をはじめ陸軍高級将校が多かったが、軍部統監は含まれていなかった。当初7人であった委員は、1908年には43人となった。元帥は軍部統監府に1人、参謀総局に1人しかいなかったにもかかわらず、元帥36人のうち7人がこの委員会に所属していた[SA1908]。同委員会のトップは以下のリストのとおりであるが、盛んに活動していたのは新軍制が活発に議論されていた1880年前後、それとガーズィ・エトヘムGazi Edhemが副委員長となった時代であった。それ以外の時代はあまり文書に委員会としての活動が残っておらず、アブデュルハミト二世時代を通じて陸軍の意思決定機関であったと考えることは出来ないであろう。

委員長	İsmail Hakkı	1879.12.17-1880.11.27
委員長→委員長代行	Gazi Ahmed Muhtar	1880.11.27-1908.8.19 ³⁶
副委員長	İsmail Hakkı	1880.11.27-1897.2.22
	Hüseyin Fevzi	1897.2.23-1898.5.8 ³⁷
	Gazi Edhem	1898.12.10-1908.8.19 ³⁸

帷幄参謀部は1886年に宮廷府内に設置された総司令官たる皇帝の試問機関である。1886年4月、ヴェリ・ルザVeli Rıza少将はモンテネグロとの国境画定の任を宮廷府と参謀総局から命じられ [Y.MTV.20/56]、任務中に帷幄参謀少将Maiyet-i Seniye Erkân-ı Harbiyesi Ferikiの肩書を得ることとなった³⁹。当初、帷幄参謀部にはヴェリ・ルザひとりしか所属していなかったが、1908年には元帥2人を含む13人が所属していた。青年トルコ人革命後に軍部総監査高等委員会とともに廃止されるまで[i.HUS.168/108]、帷幄参謀部は主にブルガリアの軍事情報を収集し分析することを職務としていた[Örikağasızade2007:153]。

36 陸軍学校参謀科第十二期[iskora1966::149]。

37 陸軍学校参謀科第十一期[iskora1966::149]。H・フェヴズィの軍監委副委員長任免については左記史料参照[i.AS.19/30; Y.PRK.BŞK.51/145]。

38 ガーズィ・エトヘムの軍監委副委員長任命については左記史料参照[i.AS.26/50]。

39 いつ帷幄参謀の肩書を得たかは定かではないが、同年7.7の時点では、すでに帷幄参謀少将となっている[Y.A.RES.34/5]。

1885年に対ブルガリア戦争危機が発生した直後、参謀総局はアナトリアからヨーロッパ領への兵員輸送計画について皇帝へ上奏した[Y.MTV.18/115; Y.PRK.ASK.28/2]。皇帝が上奏を承認する前に勅令を発行する前に参謀総局の上奏文を精査するよう命じたのがガーズィ・アフメト・ムフタール(軍部総監査高等委員会)、デルヴィーシュDerviş(侍従武官⁴⁰)、そしてヴェリ・ルザであった。参謀総局は三人の提案を持ち帰り、三人の提案通りギリシアとセルビアの参戦可能性を含めた計画を作成した[Y.PRK.ASK.29/47]。また実際の陸軍部隊の作戦行動は参謀総長代行や参謀総局局員、そしてヴェリ・ルザを加えた「軍部特別委員会Heyet-i Mahsusa-yi Askeriye」が監督していた[Y.MTV.19/36]。以上の史料から、ヴェリ・ルザは帷幄参謀に任じられる以前から皇帝個人の参謀として陸軍の意思決定に関与していたことがわかる。ヴェリ・ルザは1891年に死去するが、帷幄参謀の肩書はメフメト・シャーキルMehmed Şakirに引き継がれた。メフメト・シャーキルは対ブルガリア戦争危機に際して作戦計画を上奏した際の参謀総局局員であり、作戦計画書の多くに印鑑が押されている。1891年に帷幄参謀に任命された直後、メフメト・シャーキルもブルガリアの軍制改革に合わせたオスマン陸軍の作戦計画について上奏を行った[Y.MTV.53/96]。

帷幄参謀は対ブルガリア作戦を提案する際、オスマン帝国在ブルガリア弁務公室Bulgaristan Komiserliğiに駐在している陸軍参謀将校からの情報提供を受けていた。最初の参謀将校の駐在武官任命は1888年であり[i.MTZ.(04)14/185]、以来、欠員となるたびに補充され続けた[i.MTZ.(04)18/1189, 20/1293, 20/1332, 26/1663]。人選には参謀総局だけでなく帷幄参謀もかかわることがあった[Y.MTV.79/73]。ブルガリア駐在の参謀将校からの報告は、帷幄参謀が受け取った後に整理して軍部統監や宮廷府に送られていた[Y.PRK.MYD.8/68; Y.MTV.39/97]。このシステムはメフメト・シャーキルにも受け継がれている[Y.MTV.53/96]。一方、メフメト・シャーキル死後に帷幄参謀となったアブドゥッラーAbdullahがブルガリアからの情報を分析している様子はない。

40侍従武官に固定人数はなく、1892年には119人であったが、1904年には269人に達した。侍従武官は陸軍高官のための名誉称号であったばかりでなく、皇帝の政策顧問としての役割も担っていたため教育水準の高いドイツ留学中の軍官学校学生の多くも任命された。全員が宮廷府にある副官室へ出仕していたのではなく、地方に勤務するものもいた。彼らは地方と皇帝を直接につなげる回路としての役割を担った。青年トルコ人革命後、侍従武官は君側の奸と見なされ、侍従武官の数と重要性は大きく減ることとなった[Karaca1999]。

Veli Rıza	1886.4.7-1891.3.13 ⁴¹
Mehmed Şakir	1891.3.12-1905.1.10 ⁴²
Abdullah (Kölemen)	1905.1.10-1908.8.19 ⁴³

対ブルガリア戦争危機の際の「軍部特別委員会」のように、軍部総監査高等委員会や帷幄参謀部、軍部統監府、参謀総局の合同で臨時に委員会が開催されることがあった。とくにガーズィ・エトヘムが軍部総監査高等委員会副委員長、オメル・リュシュテュが参謀総長代行補佐になった1898年以降、両者と軍部統監が参加する「軍部委員会Komisyon-ı Askerî」が頻繁に開かれるようになった。青年トルコ人革命前夜についていえば、この軍部委員会が陸軍の意思決定に大きく作用していたと考えられる。エディルネにおける事例からその点を明らかにしたい。

1904年11月、エディルネで第二軍元帥のアーリフArifに対する暗殺未遂事件が発生した。この暗殺未遂事件は複数のルートで複数の機関へ伝えられた。エディルネに司令部を置く第二十歩兵師団司令官中将サードゥクSadıkから宮廷府に送られた電報は、末尾に複写一部が勅令にしたがってガーズィ・エトヘムへ転送された旨が書かれており、情報が軍部総監査高等委員会に転送されていたことがわかる。暗殺未遂事件の発生はエディルネ中央司令官Merkez Kumandanıのメフメト・シュクリュMehmed Şükrü中将、エディルネ州政府からも直接に宮廷府に報じられているほか、第二軍司令部からは軍部統監府を通じて宮廷府に報じられている[Y.PRK.ASK.223/70]。この事件を例とすれば、陸軍における情報伝達経路は1. 現地から宮廷府を通じて軍部総監査高等委員会、2. 現地から軍部統監府を通じて宮廷府という二通りがあった。

1903年8月、エディルネ州内でのブルガリア人戦闘集団を討伐すべく、機動師団Fırka-yı Seyyare(のちの第二十歩兵師団)が創設された。軍部総監査高等委員会はガーズィ・エトヘムとオメル・リュシュテュの署名で機動師団へ警戒を呼び掛けた[Y.PRK.KOM.11/87]。一方、機動師団を率いる少将サードゥクへの命令は軍部統監府から発給されてい

41 陸軍学校参謀科第十一期[iskora1966::149]。

42 陸軍学校参謀科第二十一期、フランス留学、駐在武官、参謀総局第四課長を経て帷幄参謀となった[HH.İ.79/15; İ.DH.968/76509; İskora1966::157]。

43 帷幄参謀長となった際には中将であったが[Y.PRK.MYD26/64]、1906年に元帥へ昇格した[Y.MTV.282/34]。陸軍学校参謀科第三十三期、バルカン戦争中は東部軍司令官[iskora1966::168]。

るものの、軍部統監府からの命令は宮廷府にも複写して提出されていた[Y.MTV.250/24]。討伐にかんする情報伝達経路は前に見た1. と2. の通りであった[Y.PRK.KOM.11/92]。サードウクの兵力増強の要請は宮廷府に対して行われており、その是非はメフメト・ルザ、ガーズィ・エトヘム、オメル・リュシュテュの三者で開かれた軍部委員会で検討されたのちに勅令として許可された[Y.MTV.250/26]。兵力補充の作業にかんする皇帝の下問への回答も、軍部委員会が行っていた。また討伐の進捗状況についてはガーズィ・エトヘムとオメル・リュシュテュが監査することとなっていた[Y.MTV.250/30]。この事件を例とすれば、陸軍の意思決定は軍部統監府だけが下していたのではなく、また軍部総監査高等委員会だけが下していたのでもなかった。宮廷府で開かれた委員会——軍部委員会が政策を決定し、それをうけて勅令が発行されるという流れであった。

クレフェルトによれば「どのような軍事組織でも、最初にしなければならないのは、権限や責任の系統を適切に配分すること」である[クレフェルト 2018:102]。アブデュルハミト二世時代のオスマン陸軍では、時代により異なるとはいえ軍部統監府、参謀総局、軍部総監査高等委員会、帷幄参謀部の四つの機関が併存していた。これらの機関はそれぞれの権限を侵食しあっていた。どれか一つの機関が優位に立つということもなく、合同の委員会が陸軍の意思決定を担っていた。一方で皇帝も自身がすべての決断を下していたのでもなかった。つまり陸軍全体の責任者は明白ではなかった。

6

日本陸軍将校のオスマン陸軍への見方は、編制的な不均衡、組織的な不効率を根拠として否定的なものであった。オスマン語史料からオスマン陸軍の組織を再構成してみると、日本陸軍将校の感想が実態に即していたことがわかる。オスマン陸軍はヨーロッパ領、とくに第三軍に師団が次々と増設され、編制上の不均衡が生じていた。オスマン陸軍組織はもっと複雑で、宮廷府に開かれる委員会が意思決定機関となっていた。責任者が明白でないこの陸軍のありかたは、不効率なものであった。この不均衡と不効率に密告と不透明な昇進が重なっていたのがオスマン陸軍であった。

参考文献

- ATASE (Genelkurmay Askerî Tarih ve Strateji Etüt Arşivi)
COA (Cumhurbaşkanlığı Osmanlı Arşivi)
SA (Salname-i Askerî)
青井千由紀
2013.「英国の対反乱ドクトリン：古典的原則の起源と継続性」『軍事史学』49/2, 4-22
大江洋代, 2018.『明治期日本の陸軍：官僚制と国民軍の形成』東京：東京大学出版会
岡倉登志, 2003.『ポーア戦争』東京：山川出版社
北岡伸一, 2012.『官僚制としての日本陸軍』東京：筑摩書房
ファン＝クレフェルト、マーチン(監訳、石津朋之)
2018.『新時代「戦争論」』東京：原書房
小松宮彰仁, 1888.『歐國軍事見聞録』出版地不明
上法快男, 1987.『帝国陸軍編制総覧』東京：芙蓉書房
竹山護夫, 1997.「陸海軍中央機関の制度変遷」(編、原剛)『日本陸海軍事典』(東京：新人物往来社), 411-435.
中島浩貴, 2019.『国民皆兵とドイツ帝国：一般兵役義務と軍事言説1871~1914』東京：彩流社
福島安正, 1895.『亜欧日記』出版地不明(宮内庁書陵部文書館所蔵)
三沢伸生, 2015.「20世紀前半のイスタンブルにおける日本軍部の活動」『東洋大学社会学部紀要』 53/1, 21-34
2018.「19世紀末のイスタンブルにおける日本軍の情報活動：福島安正『亜欧日記』の 史的価値」『東洋大学社会学部紀要』55/2, 33-47
森岡守成, 1910.『土耳其事情：森岡中佐報告』東京：参謀本部
森松俊夫, 1991.『図説陸軍史』東京：建帛社
von der Goltz, Colmar (tr. Mehmed Tahir), 1889. *Millet-i Müselleha, Kostantiniye: Matbaa-i Ebüzziya*
Griffiths, Merwin Albert, 1966. *The Reorganization of the Ottoman Army under Abdülhamid II, 1880-1897*, PhD Thesis: University of California
Hakkı, 1909. *Osmanlı Ordusu Ahval ve Tensikat-ı Askeriyesi*, İstanbul: Mekteb Matbaası
İskora, Muharrem Mazlum, 1944. *Türk Ordusu Kurmaylık (Erkânharbiye) Tarihçesi*, Ankara: Harp Akademisi Matbaası

1966. *Harp Akademileri Tarihçesi 1846-1965*, Ankara: Genelkurmay Basımevi
- Kara, Hidayet, 2013. *Sultan II. Abdülhamid Dönemi Osmanlı Kara Ordusu (1876-1909)*, PhD Thesis: Atatürk University
- Karaca, Ali, 1999. "II. Abdülhamid'in İdâreyi Kontrol Mekanizmalarından Yâverlik Kurumu", *XIII. Türk Tarih Kongresi, 1701-1740*
- Karatamu, Selahattin, 1971. *Türk Silâhlı Kuvvetleri Tarihi: III. Cilt 6. Kısım (1908-1920)*, Ankara: Genelkurmay Basımevi
- Karpat, Kemal H., 2010. *Osmanlı Nüfusu 1830-1914*, İstanbul: Timaş Yayınları.
- Mehmed Rüşdü, 1890. *Devlet-i Aliye Ordu Teşkilatı*, İstanbul: Mekteb-i Harbiye-i Şahane Matbaası
1893. *Devlet-i Aliye Ordu Teşkilatı*, İstanbul: Mekteb-i Harbiye-i Şahane Matbaası.
- Orhon, Nafiz, 1987. *Türk Silâhlı Kuvvetleri Tarihi: III. Cilt 5. Kısım (1793-1908)*, Ankara: Genelkurmay Basımevi
- Ölmez, Adem, 2007. "Askerî Teftiş Komisyonu'nun Kuruluşu ve Faaliyetleri," *İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Dergisi*, 43, 115-133.
- Örikağasızade, Hasan Sırrı, 2007. *Sultan Abdülhamit Devri ve Saray İdaresi*, İstanbul: Dergâh Yayınları
- Tokay, Gül, 1995. *Makedonya Sorunu: Jön Türk İhtilalinin Kökenleri (1903-1908)*, İstanbul: AFA
- Uçarol, Rifat, 1989. *Gazi Ahmet Muhtar Paşa*, İstanbul: Filiz Kitabevi
- Uyar, Mesut & Erickson, Edward J. 2014. *Osmanlı Askeri Tarihi*, İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültürü Yayınları
- Ünal, Uğur, 2016. *Sultan Abdülaziz Devri Osmanlı Kara Ordusu (1861-1876)*, Ankara: Türk Tarih Kurumu
- Varoğlu, A. Kadir & Uyar, Mesut, 2008. "The Impact of Assymmetric Warfare on the Military Profession and Structure: Lessons Learned from Ottoman Military," (ed. Caforio, Giuzeppe), *Armed Forces and Conflict Resolution: Sociological Perspectives*, (Bingley: Emerald), 49-60
- Yıldız, Gültekin, 2017. "Kara Kuvvetleri," (ed. Yıldız, Gültekin), *Osmanlı Askeri Tarihi*, İstanbul: Timaş Yayınları, 47-111.
- Zortul, Muhammet Veysel, 2015. *Son Serasker: Mehmet Rıza Paşa*, İstanbul: İskenderiye Kitap.